**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-18 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 38-07/24 в отношении адвоката**

**Ш.Н.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 38-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

15.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.А.Р. в отношении адвоката Ш.Н.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не участвовала в следственных действиях, проводимых в отношении нее; не ходатайствовала об устранении многочисленных нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных в отношении заявителя; не являлась в судебные заседания по продлению меры пресечения и не обжаловала принятые судом постановления.

15.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2996 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.07.2024г. и 27.08.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены дополнительные документы.

24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.Н.Г. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.Р.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

19.11.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства и были опровергнуты объяснениями адвоката и представленными материалами, из которых следует, что заявитель от помощи адвоката не отказывалась, против действий защитника не возражала, включая вопросы апелляционного обжалования продлений содержания заявителя под стражей, осуществлявшихся вне пределов срока применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении Ш.Н.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов